

DOCUMENTO

INTRODUCCIÓN

**BIBLIOGRAFÍA SOBRE
PAISAJE VISUAL**

Bibliography of visual landscape

M. Carolina González

Centro de Estudios Agrarios y Ambientales
Casilla 164, Valdivia, Chile
Correo electrónico: cgonzalez@ceachile.cl

RESUMEN

Este documento analiza los resultados de una exhaustiva recopilación bibliográfica de la literatura sobre paisaje visual realizada a partir de bases de datos y referencias bibliográficas. Se recopilaron 90 documentos correspondientes al periodo 1968-2007. De éstos un 79% corresponde a artículos de revistas científicas, siendo los conceptos y métodos sobre paisaje visual el tópico más abordado, seguido por los documentos sobre percepción del paisaje.

Palabras clave: paisaje visual, bibliografía.

ABSTRACT

This document analyzes the results of a comprehensive collection of literature on visual landscape literature conducted from databases and references. 90 papers were collected for the period 1968-2007. Of these 79% are scientific journal articles, with the concepts and methods on visual landscape addressed the topic more, followed by papers on perception of the landscape.

Key words: visual landscape, bibliography.

El Centro de Estudios Agrarios y Ambientales CEA está desarrollando un centro de documentación en diversos tópicos de la gestión ambiental. En este documento se presenta la bibliografía obtenida en la temática referida a paisaje visual durante el periodo 1968-2007. Se presentan in extenso las citas bibliográficas del material existente, vinculadas a una tabla de búsqueda rápida de los principales temas que presenta esta recopilación bibliográfica (Tabla 1). En esta tabla, los números de la segunda columna corresponden a citas correlativas contenidas en el catálogo de los textos presentados más adelante.

Conceptos y métodos	3, 4, 6, 7, 13, 17, 18, 23, 24, 25, 31, 32, 37, 39, 40, 46, 47, 50, 53, 56, 57, 62, 63, 64, 66, 74, 75, 82
Evaluaciones de paisaje	1, 5, 15, 26, 28, 35, 45, 48, 49, 52, 55, 60, 69, 72, 76, 81
Impactos y ecosistemas	9, 14, 16, 20, 21, 27, 33, 51, 54, 61, 65, 70, 78, 79, 80, 83, 84, 87, 90
Percepción del paisaje	2, 8, 10, 11, 12, 19, 22, 29, 30, 34, 36, 38, 42, 43, 44, 56, 67, 68, 71, 73, 77, 85, 86, 88,

TABLA 1. LOCALIZACIÓN DE 90 DOCUMENTOS POR TEMAS EN EL CATÁLOGO SOBRE PAISAJE VISUAL DEPOSITADOS EN EL CENTRO DE ESTUDIOS AGRARIOS Y AMBIENTALES.

Location of 90 documents for items in the visual landscape catalog deposited in the Centro de Estudios Agrarios y Ambientales.

Se recopilaron en total 90 documentos, de éstos un 3% corresponde a libros, un 79% a artículos de revistas científicas y un 18% a otro tipo de publicación (Fig. 1).

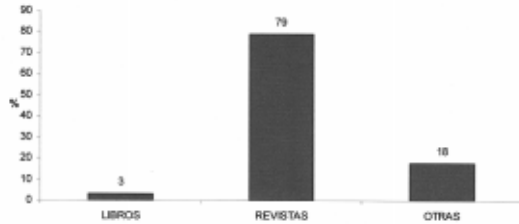


FIGURA 1. DISTRIBUCIÓN SEGÚN TIPO DE PUBLICACIÓN DE LA BIBLIOGRAFÍA SOBRE PAISAJE VISUAL.

Distribution by type of publication of the literature on visual landscape.

Del total de documentos, un 85% corresponde a experiencias extranjeras, mientras que un 15% corresponde a experiencias en Chile (Fig. 2).

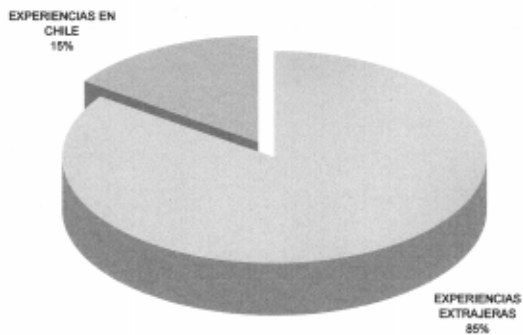


FIGURA 2. PROPORCIÓN DE DOCUMENTOS SOBRE PAISAJE VISUAL SEGÚN SU PROCEDENCIA.

Proportion of documents on visual landscape as source.

Al observar la distribución del material, se aprecia que los temas se dividen en: conceptos y métodos, percepción del paisaje, impactos sobre el paisaje y ecosistemas y evaluaciones de paisaje (Fig. 3).

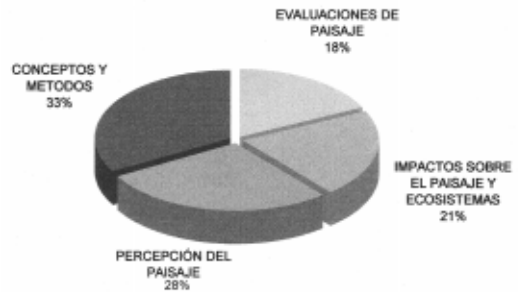


FIGURA 3. DISTRIBUCIÓN DEL MATERIAL POR TEMAS.

Distribution of items by material.

De los documentos analizados tres aparecen sin fecha de edición. Al revisar el total de los documentos se observa un incremento en el número de ediciones en el año 2000 y luego en el año 2004 (Fig. 4). Mientras que la mayor proporción de los documentos se editó en el periodo 2003-2007 (Fig.5).

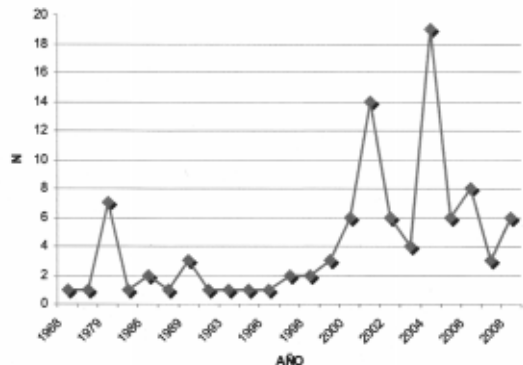


FIGURA 4. DISTRIBUCIÓN DE LOS DOCUMENTOS POR FECHA DE EDICIÓN.

Distribution of documents by date of issue.

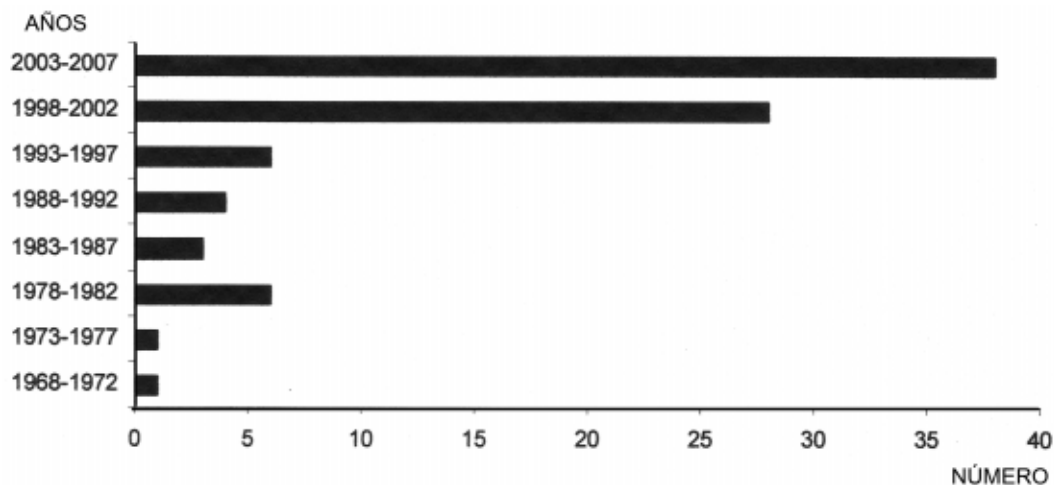


FIGURA 5. PROPORCIÓN DE DOCUMENTOS SEGÚN PERIODO DE EDICIÓN.

Proportion of documents by period of issue.

CATÁLOGO DE PUBLICACIONES

1. ABAD J & F GARCÍA (2006) Análisis y valoración del paisaje en las sierras de la Paramera y la Serrota (Ávila). M+A, Revista Electrónica del Medioambiente.1: 97-119.
2. ABELLO G & F GONZÁLEZ BERNÁLDEZ (1986) Landscape preference and personality. Landscape and Urban Planning 13: 19-28.
3. AGUILÓ M (1989) Identificación de tramos de la carretera con interés paisajístico. Revista de Obras Públicas 329-344.
4. ANDERSON L, J MOSIER & G CHANDLER (1979) Visual absorption capability. USDA Forest Service. 8 pp.
5. ARRIAZA M, J CAÑAS-ORTEGA, J CAÑAS-MADUEÑO & P RUIZ-AVILES (2004) Assessing the visual quality of rural landscapes. Landscape and Urban Planning 69: 115-125.
6. BENEDIKTSSON K (2007) «Scenophobia» geography and the aesthetic politics of landscape. Geogr. Ann. 3: 203-217.
7. BOSQUE J, M GÓMEZ, A RODRIGUEZ, V DURÁN, V RODRÍGUEZ & A VELA (1997) Valoración de los aspectos visuales del paisaje mediante la utilización de un SIG. Documentos de Análisis Geográfica 30: 19-38.
8. BURMIL S, T DANIEL & J HETHERINGTON (1999) Human values and perceptions of water and arid landscapes. Landscape and Urban Planning 44: 99-109.
9. BUXÓ R (2006) Paisajes culturales y reconstrucción histórica de la vegetación. Ecosistemas 1: 16.
10. DAKIN S (2003) There's more to landscape than meets the eye towards inclusive landscape assessment in resource and environmental management. The Canadian Geographer 47: 185-200.
11. DANIEL T & M MEITNER (2001) Representational validity of landscape visualizations: the effects of graphical realms on perceived scenic beauty of forest vistas. Journal of Environmental Psychology 21: 61-72.
12. DE LA FUENTE G (2004) Preferencias paisajísticas: un factor relevante para la gestión y conservación del paisaje de Chile Central. Ambiente y Desarrollo 20: 12-26.
13. DE LA FUENTE G, J ATAURI & J DE LUCIO (2004) El aprecio por el paisaje y su utilidad en la conservación de los paisajes de Chile Central. Ecosistemas, Revista Científica y Técnica de Ecología y Medio Ambiente 10 pp.
14. DE LA FUENTE G, J ATAURI, J DE LUCIO

- & H MÜHLHAUSER (2004) Influencia de la heterogeneidad del paisaje en la calidad escénica: el caso precordillerano andino de la cuenca de Santiago. *Revista de Geografía Norte Grande* 32: 87-105.
15. DÍAZ E (2000) Clasificación, cartografía y valoración por los usuarios del paisaje de Álava meridional y propuestas de ordenación. *Lurralde* 23: 181-190.
 16. DÍAZ M (2001) Los impactos de las estaciones de telefonía móvil. *Informes de la Construcción* 476: 47-52.
 17. ELSNER G (1979) Our National Landscape. A conference on Applied Techniques for Analysis and Management of the Visual Resource. Forest Service U.S. Berkeley, California. 748 pp.
 18. ERGIN A, E KARAESMEN, A MICALLEF & A WILLIAMS (2004) A new methodology for evaluating coastal scenery: fuzzy logic systems. *Area* 36: 367-386.
 19. FAIRWEATHER J & S SWAFFIELD (2002) Visitors and locals experiences of Rotorua, New Zealand: An interpretative study using photographs of landscapes and Q method. *International Journal of Tourism Research* 4: 283-297.
 20. FRANCO D, D FRANCO, I MANNINO & G ZANETTO (2003) The impact of agroforestry networks on scenic beauty estimation the role of a landscape ecological network on a socio-cultural process. *Landscape and Urban Planning* 62: 119-138.
 21. FREIMUND W, D PIIT & D ANDERSON (1996) Developing a recreation and a aesthetic Inventory Framework for Forest planning and management. *Natural Areas Journal* 16:108-117.
 22. FUDGE R (2001) The imagination and the science-based aesthetic appreciation of unscenic nature. *The Journal of Aesthetics and Art Criticism* 59: 275-285.
 23. GALLIANO E & R ABELLO (1984) Una metodología para la valoración del paisaje en estudios de ordenamiento territorial. Su aplicación al término Municipal de la granja de San Ildefonso. *Ciudad y Territorio*: 53-58.
 24. GALLIANO S & G LOEFFLER (2000) Scenery Assessment: Scenic Beauty at the Ecoregion Scale. USDA Forest Service. 40 pp.
 25. GARCÍA A (2001) El paisaje: una herramienta en el estudio detallado del territorio. *Kuxulkab* 14: 22-33.
 26. GARCÍA A, K MENDOZA & L GALICIA (2005) Valoración del paisaje de la selva baja caducifolia en la cuenca baja del río Papagayo (Guerrero, México). *Boletín del Instituto de Geografía* 56: 77-100.
 27. GEISSE G & M NELSON (2005) Conservación de la biodiversidad del paisaje: El desafío en zonas boscosas. *Ambiente y Desarrollo* 21(2): 23-30.
 28. GÓMEZ L & A MUÑOZ-PEDREROS (2004) Propuesta de uso turístico para los humedales del río Cruces y terrenos adyacentes (sitio Ramsar de Chile). *Gestión Ambiental* 10: 43-60.
 29. GONZÁLEZ-BERNÁLDEZ F & F PARRA (1979) Dimensions of landscape preferences from pairwise comparisons. National conference on applied techniques for analysis and management of the visual resource, Incline Village Nevada. 7 pp.
 30. GONZÁLEZ-BERNÁLDEZ F & G ABELLO (1986) Consensus and contrast components in landscape preference. *Environment and Behavior* 18: 155-178.
 31. HERNÁNDEZ L (2004) El paisaje como recurso didáctico. *Biocenosis* 18: 43-49.
 32. HERNÁNDEZ J, GARCÍA L & F AYUGA (2004) Integration methodologies for visual impact assesment of rural buildings by geographic information systems. *Biosystems Engineering* 88: 255-263.
 33. JUNGWIRTH M, S MUHAR & S SCHMUTZ (2002) Re-establishing and assessing ecological integrity and riverine landscape. *Freshwater Biology* 47: 867-887.
 34. KAPLAN R (1979) Visual resources and the public an empirical approach. National conference on applied techniques for analysis and management of the visual resource, Incline Village Nevada. 8 pp.
 35. KAPLAN A, T TASKIN & A ÓNENC (2006) Assessing the visual quality of rural and urban-fringed landscapes surrounding livestock farms. *Byosystems Engineering* 95: 437-448.
 36. KOSMOPOULOS P, O MANOLIADIS, A BARONOS, K ZAFEIRIADIS & J GEORGI (2005) Environmental perceptions af landscape values around the lake Kastoria western

- Macedonia Greece. Proceedings of the 9^o Conference on Environmental Science and Technology. 6 pp.
37. KRAUSE C (2001) Our visual landscape Managing the landscape under special consideration of visual aspects. *Landscape and Urban Planning* 54: 239-254.
38. LI Y, V RUDIS & T HERRICK (2004) A psychological model of scenic beauty by silvicultural treatment two growing seasons after harvest. Ouachita and Ozark Mountains symposium: ecosystem management research. Department of agriculture, Forest Service, Southern Research Station. 11 pp.
39. LITTON B (1968) Forest landscapes description and inventories a basis for landplanning and desing. Forest service U.S. Department of Agriculture, Berkeley, California. 88 pp.
40. LITTON B (1973) Landscape control points: a procedure for predicting and monitoring visual impacts. Forest service U.S. Department of Agriculture, Berkeley, California. 32 pp.
41. LITTON B (1979) Descriptive approaches to landscape analysis. Technology Available to Solve Landscape Problems. 11 pp.
42. LOTHIAN A (1999) Landscape and the philosophy of aesthetics: is landscape quality inherent in the landscape eye of the beholder? *Landscape and Urban Planning* 44:177-198.
43. LOTHIAN A (2007) Scenic perceptions of the visual effects of wind farms on south Australian landscapes. *Geographical Research* 46(2): 196-207.
44. MACIA A (1979) Visual perception of landscape sex and personality differences. National conference on applied techniques for analysis and management of the visual resource, Incline Village Nevada. 7 pp.
45. MARTÍNEZ J, M MARTÍN & R ROMERO (2003) Valoración del paisaje en la zona de especial protección de aves carrizales y Sotos de Aranjuez (comunidad de Madrid). *Geo-focus* 3: 1-21.
46. MI-LIME, THONJO & K UMEKI (2005) The validity of VRML images as a stimulus for landscape assessment. *Landscape and Urban Planning* 55(3): 175-183.
47. MILLER D (2001) A method for estimating changes in the visibility of the land cover. *Landscape and urban planning* 54: 91-104.
48. MONTOYA R, J PADILLA & S STANFORD (2003) Valoración de la calidad y fragilidad visual del paisaje en el valle de Zapotitlán de las Salinas, Puebla (México). *Boletín de la A.G.E.* 35: 123-136.
49. MORALES J & A MUÑOZ-PEDREROS (2004) Propuestas de interpretación para el margen occidental del sitio Ramsar río Cruces, Valdivia, Sur de Chile. *Gestión Ambiental* 10: 61-88.
50. MORLÁNS M (s/f) El paisaje visual o percibido. *Estructura del Paisaje*. Universidad Nacional de Catamarca. 17 pp.
51. MUIR R (1998) Landscape: a wasted legacy. *Area* 30: 263-271.
52. MUÑOZ M, L PÉREZ, R SANHUEZA, R URRUTIA & A ROVIRA (2006) Los paisajes del agua en la cuenca del río Baker: bases conceptuales para su valoración integral. *Revista de Geografía Norte Grande* 36: 31-48.
53. MUÑOZ-PEDREROS A (2004) La evaluación del paisaje: una herramienta de gestión ambiental. *Revista Chilena de Historia Natural* 77: 139-156.
54. MUÑOZ-PEDREROS A & A LARRAÍN (2002) Impacto de la actividad silvoagropecuaria sobre la calidad del paisaje en un transecto del sur de Chile. *Revista Chilena de Historia Natural* 75: 673-689.
55. MUÑOZ-PEDREROS A, A BADILLA & H RIVAS (1993) Evaluación del paisaje en un humedal del sur de Chile: el caso del río Valdivia (X Región). *Revista Chilena de Historia Natural* 66: 403-118.
56. MUÑOZ-PEDREROS A, J MONCADA & A LARRAÍN (2000) Variabilidad de la percepción del recurso paisaje en el sur de Chile. *Revista Chilena de Historia Natural* 73: 729-738.
57. NAVARRO G (2004) Una aproximación al paisaje como patrimonio cultural, identidad y constructo mental de una sociedad. *Diseño urbano y paisaje* 1: 1-14
58. NOVO F (2001) La sostenibilidad de los paisajes mediterráneos. I Jornadas Ibéricas de ecología del paisaje. Braganza, España. 19 pp.
59. ORMAETXEA O (2001) Concepto y método en paisaje. Una propuesta docente. *Lurralde* 20: 333-344.

60. ORMAETXEA O & J LUCIO (1992) Valoración de la calidad del paisaje Vasco por la población. Métodos para su consideración objetiva como criterio de conservación. Cuadernos de Sección. Historia 20: 491-504.
61. OTERO I, I CAÑAS, P ESPARCIA, M NAVARRA, M MARTÍN & E ORTEGA (2006) La carretera como elemento de valor paisajístico y medioambiental. Captación del valor del paisaje a través de la carretera. Informes de la Construcción 58: 39-54.
62. OTERO I, M CASERMEIRO, A EZQUERRA & P ESPARCIA (2007) Landscape evaluation: comparison of evaluation methods in a region of Spain. Journal of Environmental Management 85: 204-214.
63. PALMER J & R HOFFMAN (2004) Rating reliability and representation validity in scenic landscape assessments. Landscape and Urban Planning 54: 149-161.
64. PASCUAL J, L RECATALÁ, J SÁNCHEZ, V BELENGUER & E ARNAU (s/f) Análisis del paisaje como herramienta de gestión territorial. Aplicación al área de Castellón (España). Centro de Investigaciones sobre desertificación (CIDE), Valencia, España. 24 pp.
65. PEÑAF, G REBOLLEDO, K HERMOSILLA, E HAUENSTEIN, C BERTRÁN, R SCHLATTER & J TAPIA (2006) Dinámica del paisaje para el período 1980-2004 en la cuenca costera del Lago Budi, Chile. Consideraciones para la conservación de sus humedales. Ecología Austral 16: 183-196.
66. PERRIN L, N BEAUVAIS & M PUPPO (2001) Procedural landscape modeling with geographic information the IMAGIS approach. Landscape & Urban Planning 54: 33-47.
67. PIERSKALLA CH, K SAUNDERS, D MCGILL & D SAMLDONE (2007) Forest landscape assessment: the effects of the pre-experience education on public perception of scenic beauty. Proceedings of the 2007 North-eastern Recreation Research Symposium. 7 pp.
68. PONTALTI E, H ORTENCIO, A OBARA & E SCHUNK-SILVA (2004) Percepcao ambiental dos agricultores do Municipio de Sao Tomé Paraná, Brasil. Arq. Apadec 8: 996-1002.
69. QUEIJEIRO J (1989) Valoración del paisaje y ordenación del territorio en los medios costeros de Galicia. Options Méditerranéennes, Serie Séminaires 3: 271-274.
70. REED-ANDERSEN T, E BENNET, B JORGENSEN, G LAUSTER, D BRUCE, D NOWACEK, J RIERA, B SANDERSON & R STEDMAN (2000) Distribution of a recreational boating across lakes: do landscapes variables affect recreational use? Freshwater Biology 43: 439-448.
71. RIBE R (2004) Aesthetic perceptions of green-tree retention in vista views the interaction of cut level, retention pattern and harvest shape. Landscape and Urban Planning 73: 277-293.
72. RODRÍGUEZ M, P PEDERNERA & M CASTILLO (2000) Descripción del paisaje en la Región Metropolitana: una primera aproximación. Ciencias Forestales 14: 29-35.
73. ROE M & K SCOTT (2002) La participación de los niños en las decisiones del paisaje. Foro Mundial sobre Desarrollo Sostenible. 4 pp.
74. ROMA F (1998) Turismo y paisaje, una geografía de la representación turística. 27 pp.
75. ROTH M (2006) Validating the use of internet survey techniques in visual landscape assessment. An empirical study from Germany. Landscape and urban Planning 78: 179-192.
76. SAYADIS, M GONZÁLEZ & J CALATRAVA (2005) Estudio de preferencias por los elementos agrarios del paisaje mediante los métodos de análisis conjunto y valoración contingente. Economía Agraria y Recursos Naturales 4: 135-151.
77. SCOTT M & J CANTER (1997) Picture or place? A multiple sorting study of landscape. Journal of Environmental Psychology 17: 263-281.
78. SHEPPARD S & P PICARD (2005) Visual-quality impacts of forest pest activity at the landscape level: A synthesis of published knowledge and research needs. Landscape and Urban Planning 77(4): 321-342.
79. TAHVANAINEN L, L TYRVAINEN, M IHALAINEN, N VUORELA & O KOLEHMAINEN (2001) Forest management and public perceptions-visual versus verbal information. Landscape and urban Planning 53: 53-70.
80. TAHVANAINEN L, M IHALAINEN, R HIETALA, O KOLEHMAINEN, L

- TYRVAINEN, I NOUSIAINEN & J HELENIUS (2002) Measures of the EU Agri-environmental protection scheme (GAEPS) and their impacts on the visual acceptability of Finnish agricultural landscapes. *Journal of Environmental Management* 66: 213-227.
81. TATO P, P CASTILLÓN & E ZURITA (s/f) Estimación de impactos visuales en el paisaje mediante el uso de fotografías. 9 pp.
82. TÉVAR G (1996) La cuenca visual en el análisis del paisaje. *Serie geográfica* 6: 99-113.
83. TONTS M & S GREIVE (2002) Commodification and creative destruction in the Australian rural landscape: The Case of Bridgetown, western Australia. *Australian Geographical Studies* 40: 58-70.
84. TORREJÓN F & M CISTERNAS (2002) Alteraciones del paisaje ecológico araucano por la asimilación mapuche de la agroganadería hispano-mediterránea (siglos XVI y XVII). *Revista Chilena de Historia Natural* 75: 729-736.
85. TRUDGILL S (2001) Psychobiogeography: meanings of nature and motivations for a democratized conservation ethic. *Journal of Biogeography* 28: 677-698.
86. WILLIAMS K & J CARY (2001) Perception of native grassland in southeastern Australia. *Ecological Management & Restoration* 2: 139-144.
87. ZEBISCH M, F WECHSUNG & H KENNEWEG (2004) Landscape response functions for biodiversity assessing the impact of land use changes at the county level. *Landscape and Urban Planning* 67: 157-172.
88. ZUBE E & D SIMCOX (1988) Landscape change: perceptions and physical measures. *Environmental Management* 13: 639-644.
89. ZUBE E & M SHEEHAN (1994) Desert riparian areas: landscape perceptions and attitudes. *Environmental Management* 18(3): 413-421.
90. ZULOAGA P (2004) Gestión del paisaje desde la dimensión ambiental: propuesta para el turismo de San Andrés, reserva de la Biofera Seaflower, Caribe Colombiano. Universidad de Colombia sede San Andrés. 15 pp.